

ТРЕТИЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 16 ноября 2022 г. N 88-20557/2022

УИД - 78RS0022-01-2021-004099-92

Судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции в составе

председательствующего Козловой Е.В.,

судей Смирновой О.В., Шлопак С.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело N 2-4131/2021 по иску Ф. к ФГКУ "442 Военный клинический госпиталь" Министерства обороны Российской Федерации о признании приказа об увольнении незаконным, восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда по кассационной жалобе Ф. на решение Смольнинского районного суда города Санкт-Петербурга от 13 декабря 2021 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 15 июня 2022 г.

Заслушав доклад судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции Смирновой О.В., выслушав объяснения Ф., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Бахтиной Н.И., полагавшей судебные постановления законными и обоснованными, судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции

установила:

Ф. обратилась в суд с иском к ФГКУ "442 Военный клинический госпиталь" Министерства обороны Российской Федерации, уточнив исковые требования, просила признать приказ об увольнении от 24 июня 2021 г. N 111 незаконным, восстановить на работе в должности врача-терапевта госпитального отделения, взыскать заработную плату за время вынужденного прогула в размере 681 286,66 руб., компенсацию морального вреда 30 000 руб.

Решением Смольнинского районного суда города Санкт-Петербурга от 13 декабря 2021 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 15 июня 2022 г., в удовлетворении исковых требований Ф. отказано.

В кассационной жалобе Ф. ставится вопрос об отмене судебных постановлений.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражения на жалобу, судебная коллегия не находит оснований для отмены или изменения судебных постановлений, предусмотренных [статьей 379.7](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - Гражданский процессуальный кодекс).

Судом при рассмотрении дела установлено, что 15 июня 2018 г. между филиалом N 10 (35 Военно-морской госпиталь) ФГКУ "442 Военный клинический госпиталь"

Министерства обороны Российской Федерации и Ф. заключен трудовой договор N 23, в соответствии с которым Ф. принята на работу в госпитальное отделение по должности врача-терапевта.

Приказом от 24 июня 2021 г. N 11 прекращено действие трудового договора от 15 июня 2018 г. N 23 с Ф., истец уволена с 25 июня 2021 г. в соответствии с [пунктом 4 части 1 статьи 84](#) Трудового кодекса Российской Федерации (далее - Трудовой кодекс) в связи с отсутствием соответствующего образования и квалификации, если выполнение работы требует специальных знаний в соответствии с федеральным законом или иным нормативным правовым актом, а также [пунктом 11 части 1 статьи 77](#) Трудового кодекса в связи с нарушением правил заключения трудового договора, исключающим возможность продолжения работы.

Основанием для издания приказа явились представление военного прокурора об устранении нарушений закона от 24 февраля 2021 г. N 6/1098 и уведомление Ф. от 22 июня 2021 г. N 662.

По представлению военной прокуратуры - в/ч 77932 от 24 февраля 2021 г. N 6/1098 с привлечением специалистов по обращению начальника филиала N 10 (35 Военно-морской госпиталь) ФГКУ "442 Военный клинический госпиталь" Министерства обороны Российской Федерации проведена проверка соответствия врача-терапевта госпитального отделения филиала N 10, в ходе которой выявлены нарушения [части 2 статьи 15](#) Конституции Российской Федерации, [статьи 69](#) Федерального закона от 21 ноября 2011 г. N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (далее - Федеральный закон от 21 ноября 2011 г. N 323-ФЗ).

В 2017 году Ф. завершила обучение в ФГБОУ ВО "Курский государственный медицинский университет" в соответствии с федеральным образовательным стандартом высшего образования, диплом специалитета (документ об образовании и квалификации), регистрационный номер N, выдан 20 июня 2017 г. на имя Б. (добрачная фамилия) Дарьи Владимировны.

Согласно диплому истец освоила программу специалитета по специальности 31.05.01 "Лечебное дело", решением государственной экзаменационной комиссии была присвоена квалификация "Врач-лечебник".

По свидетельству об аккредитации Ф. имеет право на осуществление медицинской деятельности на территории Российской Федерации в соответствии с аккредитацией специалиста, процедура аккредитации первичная, профессиональный стандарт 02.009 "Врач-лечебник (врач-терапевт участковый)", специальность "Лечебное дело", место проведения аккредитации ФГБОУ ВО "Курский государственный медицинский университет" Министерства здравоохранения Российской Федерации (протокол заседания аккредитационной комиссии действительно до 15 июня 2022 г.).

Для работы в должности врача-терапевта госпитального отделения госпиталя необходимо обучение в ординатуре по специальности "общая врачебная практика (семейная медицина)" с последующей профессиональной переподготовкой по специальности "терапия", а также прохождением первичной специализированной аккредитации (исключая период ограничительных мероприятий, связанных с новой коронавирусной инфекцией) в соответствии с Приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 15 июля 2017 г. N 707н "Об утверждении квалификационных требований к медицинским фармацевтическим работникам с высшим образованием по направлению подготовки "Здравоохранение и медицинские науки".

При поступлении на работу подготовка в интернатуре/ординатуре по специальности "терапия" у Ф. отсутствовала, документы об образовании, подтверждающие окончание интернатуры или ординатуры по специальности "терапия", в срок до 10 марта 2021 г., необходимые для специальности "врач-терапевт" не поданы. Ф., окончившая Курский государственный медицинский университет в 2017 году по специальности "лечебное дело", исполнять должностные обязанности врача-терапевта госпитального звена не может, что согласно [пункту 11 части 1 статьи 77](#) Трудового кодекса является основанием для расторжения заключенного с ней трудового договора.

Решением Смольнинского районного суда Санкт-Петербурга от 16 июня 2021 г. истец была восстановлена на работе в должности врача-терапевта госпитального отделения филиала N 10 (35 ВМГ) ФГКУ "442 ВКГ" МО РФ с 16 марта 2021 г. в связи с нарушением порядка увольнения.

После восстановления на работе работнику вручено уведомление от 22 июня 2021 г. N 62, в котором предлагались все имеющиеся в 442 ВКГ вакантные должности, соответствующие квалификации истца, так и вакантные нижестоящие должности или нижеоплачиваемая работа, которую она могла выполнять с учетом состояния здоровья, предлагалось представить письменное согласие на перевод на одну из вышеуказанных должностей или отказ от перевода в срок до 24 июня 2021 г.

Согласно рапорту от 22 июня 2021 г. истец просила предоставить работодателем информацию по вакансии должности врача приемного отделения, о которой ей стало известно в период восстановления на работе.

В ответ на обращение ответчик сообщил о том, что с 4 мая 2021 г. должность врача приемного отделения филиала N 5 (1ВМКГ) ФГКУ "442 ВКГ" МО РФ не вакантна. Данную должность занимает В.

Согласно выписке из приказа начальника филиала N 5 (1 Военно-морского клинического госпиталя) ФГКУ "442 ВКГ" МО РФ от 4 мая 2021 г. N 79 с 4 мая 2021 г. В., заведующая физиотерапевтическим отделением-врач физиотерапевт переведена на должность врача приемного отделения с должностным окладом 10 486 рублей в месяц.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований Ф., суд первой инстанции, руководствуясь [статьями 1, 19, частью 2 статьи 57, статьей 65, пунктом 11 части 1 статьи 77, пунктом 4 части 1, частью 2 статьи 84, статьями 195.1, 195.3](#) Трудового кодекса, [частью 1 статьи 69](#) Федерального закона от 21 ноября 2011 г. N 323-ФЗ, [пунктом 61](#) Положения об аккредитации специалиста, утвержденного Приказом Министерством здравоохранения Российской Федерации от 2 июня 2016 г. N 334н, разъяснениями, содержащимися в [пункте 51](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. N 2 "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации", установив, что с момента трудоустройства у ответчика истец занимала должность, не соответствующую квалификационным требованиям при отсутствии документов об образовании, подтверждающих окончание интернатуры/ординатуры по специальности "терапия" необходимых для занятия должности врача-терапевта в госпитальном отделении, принимая во внимание, что работодателем предложены все имеющиеся вакантные должности, в том числе нижестоящие на актуальную дату, письменного согласия на занятие которых истец не изъявила, пришел к выводу о соблюдении работодателем процедуры увольнения в связи с нарушением правил заключения трудового договора.

С выводами суда первой инстанции согласилась судебная коллегия по гражданским

делам Санкт-Петербургского городского суда.

Судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции полагает, что выводы, содержащиеся в обжалуемых судебных постановлениях, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанции, нормам материального права, регулирующим трудовые правоотношения, согласуется с правовой позицией, изложенной в [пункте 21](#) Обзора практики рассмотрения судами дел по спорам, связанным с прекращением трудового договора по инициативе работодателя, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 9 декабря 2020 г.

Работодатель в подтверждение законности увольнения работника по [пункту 11 части 1 статьи 77](#) Трудового кодекса должен представить суду доказательства того, что изначально заключенный с работником трудовой договор противоречил закону, поскольку работник не мог быть стороной этого трудового договора в силу положений Трудового кодекса, в том числе [статьи 84](#) Трудового кодекса, или иного Федерального закона, а также представить суду доказательства, подтверждающие соблюдение порядка увольнения работника по [пункту 11 части 1 статьи 77](#) Трудового кодекса.

Для правильного разрешения иска о законности прекращения с работником трудового договора на основании [пункта 11 части 1 статьи 77](#) Трудового кодекса имеет значение установление следующих обстоятельств: факта нарушения при заключении трудового договора конкретных правил его заключения, исключающего возможность продолжения работы в случаях, определенных положениями [статьи 84](#) Трудового кодекса; невозможности дальнейшего осуществления работником трудовой функции по этому трудовому договору; по чьей вине - работника или работодателя - был заключен трудовой договор в нарушение установленных законом правил его заключения; наличие у работодателя иной работы (вакантных должностей или работы, соответствующей квалификации работника, вакантной нижестоящей должности или нижеоплачиваемой работы), которую работник может выполнять с учетом его состояния здоровья.

Все вышеперечисленные юридически значимые обстоятельства установлены судом, оснований не согласиться с законными выводами судов у судебной коллегии не имеется.

Доводы кассационной жалобы о злоупотреблении ответчиком правами, выразившимся в не уведомлении при приеме на работу о невозможности занятия должности из-за несоответствия квалификационным требованиям, а также наличии не предложенной вакантной должности врача приемного отделения, формально занятой заведующей физиотерапевтическим отделением В., временно работающей по совместительству, и иные доводы жалобы сводятся к несогласию с произведенной судом оценкой обстоятельств дела и представленных доказательств и не могут служить основанием для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке, поскольку в соответствии с [частью 3 статьи 390](#) Гражданского процессуального кодекса суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

При таких обстоятельствах судебная коллегия по гражданским делам не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы и отмены вступивших в законную силу судебных актов.

На основании изложенного и руководствуясь [статьями 390, 390.1](#) Гражданского

процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции

определила:

решение Смольнинского районного суда города Санкт-Петербурга от 13 декабря 2021 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 15 июня 2022 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Ф. - без удовлетворения.

«Аккредитация врачей»:

- vk.com/credit_med
- t.me/credit_med
- t.me/credit_chat